USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Šulákem v insolvenční věci

dlužníka: **Roman Fojtík,** narozený 6. 11. 1984
bytem Schweitzerova 386/54, 779 00 Olomouc

o insolvenčním návrhu dlužníka

takto:

I. Zjišťuje se úpadek dlužníka: **Roman Fojtík,** narozený 6. 11. 1984, bytem Schweitzerova 386/54, 779 00 Olomouc.

II. Insolvenční správkyní se ustanovuje: **Mgr. Ing. Eva Hepperová, IČO 47634588,** sídlem Komárovská 2438/13, 746 01 Opava.

III. Soud **povoluje** řešení úpadku **oddlužením**.

IV. Insolvenční soud vyzývá **věřitele**, aby:

1. **přihlásili** své pohledávky do insolvenčního řízení (pokud tak již neučinili), a to ve lhůtě **2 měsíců** ode dne zveřejnění tohoto usnesení v insolvenčním rejstříku. Přihláška se podává u soudu dvojmo, včetně příloh a na formuláři, který je zveřejněn na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti ČR www.justice.cz v části insolvence - formuláře. K přihláškám, které budou podány později insolvenční soud **nepřihlíží** a takto přihlášené pohledávky nebudou v insolvenčním řízení **uspokojeny**. Přihlašují se také pohledávky, které již byly uplatněny u soudu, jakož i pohledávky vykonatelné, včetně těch, které jsou vymáhány výkonem rozhodnutí nebo exekucí. Přihlásit lze také pohledávku nesplatnou nebo pohledávku vázanou na podmínku. Věřitel v přihlášce **zohlední, zda jeho pohledávka (příp. její část) je podřízená** (ve smyslu ust. § 172 odst. 2 věty druhé zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších přepisů (dále jen „I. Z."). K přihlášce pohledávky je třeba připojit listiny, kterých se přihláška dovolává. Platí, že věřitel, jehož pohledávka za dlužníkem pochází z dlužníkovy podnikatelské činnosti, souhlasí s řešením úpadku oddlužením, pokud nejpozději spolu s přihláškou své pohledávky výslovně nesdělí, že s řešením úpadku oddlužením nesouhlasí a toto své stanovisko odůvodní;

2. neprodleně sdělili insolvenční správkyni, jaká **zajišťovací práva** uplatní na dlužníkových věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových právech. Pokud tak neučiní, mohou odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas zapsán majetek dlužníka sloužící k zajištění; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu;

3. v případě zájmu o výkon funkce ve věřitelském orgánu, sdělili tuto skutečnost insolvenčnímu soudu;

4. nezajištění věřitelé soudu **ve lhůtě 7 dnů** od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku navrhli konání schůze věřitelů podle § 399 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění po novele č. 31/2019 Sb., (dále jen „I. Z.“) nebo aby v této lhůtě hlasovali podle § 400 I. Z. Jinak rozhodne o způsobu oddlužení insolvenční soud. Obdobně to platí pro hlasování věřitelů o tom, zda doporučují vyhovět žádosti dlužníka o stanovení jiné výše měsíčních splátek při oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

V. Insolvenční soud **ukládá dlužníkovi**, aby:

1. v případě, že **má věřitele** s obvyklým místem pobytu, bydlištěm nebo sídlem **v některém z členských států Evropské unie** (vyjma České republiky), **sdělil** tuto skutečnost **insolvenčnímu soudu ve lhůtě 7 dnů** od doručení tohoto rozhodnutí a tyto věřitele řádně označil jejich názvem a sídlem;

2. **ve lhůtě 10 dnů** sestavil a odevzdal insolvenční správkyni seznam svého majetku s uvedením svých dlužníků;

3. počínaje měsícem, ve kterém dojde ke zveřejnění tohoto rozhodnutí v insolvenčním rejstříku, platil insolvenční správkyni zálohu na odměnu a hotové výdaje ve výši 900 Kč měsíčně, zvýšenou v případě, že insolvenční správkyně je plátkyní DPH, o aktuální sazbu DPH, a to vždy nejpozději do konce daného kalendářního měsíce. Soud ukládá dlužníkovi, aby neprodleně kontaktoval insolvenční správkyni a dohodl s ní způsob provádění plateb;

4. z postižitelné části jeho příjmu, která mu zůstane po úhradě záloh dle výroku V. bodu 3. tohoto usnesení, uhradil odměnu sepisovatele insolvenčního návrhu

5. se na základě předvolání insolvenční správkyně dostavil k osobnímu jednání u správkyně, účast u tohoto jednání je nezbytná a je překážkou v práci.

VI. Insolvenční soud **ukládá insolvenční správkyni**, aby

1. neprodleně oznámila soudu – nejsou-li již soudu známy **–** kontaktní údaje, zejména emailové adresy, telefonní čísla a jména osob, které jsou ve věci činné;

2. oznámila soudu alespoň **5 dnů** předem plánovaný den, čas a místo konání přezkumu (označením budovy a místnosti), a to včetně jejich případných pozdějších změn;

3. **do 30 dnů** po uplynutí lhůty k přihlášení pohledávek podala insolvenčnímu soudu **zprávu o přezkumu**, **zprávu pro oddlužení včetně návrhu a zdůvodnění** výše zálohové splátky podle § 398b odst. 2 I. Z. a předložila soupis majetkové podstaty nebo aby v téže lhůtě soudu sdělila, co jí brání ve splnění této povinnosti;

4. **ve zprávě pro oddlužení:**
   a. uvedla údaje o dlužníkově pracovní kvalifikaci, praxi a zdravotních či jiných omezeních významných pro pracovní zařazení dlužníka,
   b. uvedla výpočet hodnoty obydlí dlužníka (poté, co tento výpočet správkyně provede nebo zajistí),
   c. sestavila návrh distribuční tabulky dle **čísel přihlášek**, pohledávky věřitelů, kteří uplatňují své pohledávky ve více přihláškách, správkyně uvede samostatně; věřitele správkyně označí způsobem vymezeným

v § 103 odst. 1 věta druhá I. Z. (fyzické osoby jménem, příjmením, bydlištěm, v případě podnikatelů sídlem a identifikačním číslem, právnické osoby názvem, sídlem a identifikačním číslem)

d. zohlednila případné popření či zpětvzetí pohledávek tak, že u těchto pohledávek uvede poznámku o deponaci, u případného popření správkyně přihlédne k § 178 I. Z.,
e. *pohledávky vázané na splnění podmínky* do návrhu distribuční tabulky nezařadí a současně do komentáře k návrhu distribučního schématu uvede poznámku, že podmíněně zjištěná pohledávka bude zařazena do splátkového kalendáře po naplnění podmínky, na kterou je vázána,
f. uvede, zda hodnota obydlí dlužníka přesahuje hodnotu určenou podle prováděcího právního předpisu;

5. v případě, že nemovitost dlužníka je zjevně nepatrné hodnoty nebo jde o předmět zajištění, kdy výše zajištěné pohledávky zjevně převyšuje hodnotu zajištění, si vyžádala pokyn soudu k otázce, zda a kdy pořizovat znalecký posudek k ocenění předmětné nemovitosti;

6. prokazatelným způsobem předvolala dlužníka k osobnímu jednání dle § 410 odst. 2 I. Z. v sídle, resp. v provozovně, podle které byla insolvenční správkyně určena;

7. u osobního jednání zachytila stanoviska dlužníka k přezkoumávaným pohledávkám v jednotlivých přezkumných listech seznamu přihlášených pohledávek, dlužníkovi umožnila podpis těchto přezkumných listů a originály přezkumných listů u sebe ponechala; správkyně dále zachytí stanoviska dlužníka ve formuláři Přehled stanovisek dlužníka, umožní dlužníkovi podpis tohoto přehledu a naskenovaný přehled s podpisem dlužníka předloží soudu společně se seznamem přihlášených pohledávek;

8. současně při osobním jednání s dlužníkem prověří splnění povinnosti uložené dlužníkovi ve výroku V. bodu 1. tohoto usnesení, a pokud zjistí další (soudu dosud neuvedené) věřitele s obvyklým místem pobytu, bydlištěm nebo sídlem v některém z členských států Evropské unie (vyjma České republiky), tyto řádně označí názvem a sídlem a uvede je v záznamu o jednání s dlužníkem;

9. v případě, že zamýšlí přezkoumat přihlášenou pohledávku, která byla přihlášena jako vykonatelná, coby nevykonatelnou, si vyžádala rozhodnutí soudu dle § 191 odst. 2 I. Z.;

10. v případě, že dlužník v návrhu na povolení oddlužení nebo v odůvodněných případech nejpozději při jednání s insolvenční správkyní požádal o stanovení **nižších než zákonem určených měsíčních** splátek, insolvenční správkyně tento návrh u jednání s dlužníkem řádně projedná a výsledky tohoto jednání včetně **vyjádření ve smyslu § 398 odst. 5 I. Z.** a včetně doporučení, zda-li žádosti dlužníka vyhovět či nikoliv podrobně zachytí ve formuláři Zpráva pro oddlužení.

VII. **Mezinárodní příslušnost soudů České republiky** k vedení tohoto hlavního insolvenčního řízení **je založena** ustanovením článku 3 odstavce 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení, neboť dlužník má obvyklé místo pobytu na území České republiky.

VIII. Účinky tohoto usnesení nastávají okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Odůvodnění:

1. Insolvenčním návrhem dlužníka doručeným soudu dne 4. 2. 2021 bylo zahájeno insolvenční řízení na majetek dlužníka. Dlužník insolvenční návrh spojil s návrhem na povolení oddlužení a jako způsob oddlužení zvolil plnění splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

2. Podáním doručeným soudu dne 11. 2. 2021 byly soudu doručeny námitky věřitelky GO Invex Finance s.r.o. Ve svých námitkách uvedla, že dlužník dne 6. 1. 2021 prostřednictvím formuláře umístěného na internetu požádal u věřitelky o finanční produkt ve formě spotřebitelského úvěru. Dlužník se smluvními podmínkami souhlasil a během podání žádosti o úvěr podepsal čestné prohlášení, že mu nejsou známy žádné okolnosti, které by po poskytnutí úvěru mohly vyvolat osobní bankrot. S dlužníkem následně byla sjednána smlouva o úvěru č. 187062 se splatností do 20. 2. 2021. Dne 5. 2. 2021 (správně dle 4. 2. 2021 – pozn. soudu) podal dlužník insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Věřitelka proto podává proti tomuto návrhu dlužníka námitky s tím, že s povolením oddlužení výslovně nesouhlasí, neboť dle jejího názoru je insolvenční návrh dlužníka projevem jeho nepoctivého záměru. Svá tvrzení věřitelka doložila smlouvou o úvěru č. 187062 ze dne 6. 1. 2021, čestným prohlášením o úvěru a Záznamem telefonického rozhovoru.

3. Podáním doručeným soudu dne 5. 3. 2021 dlužník k výzvě soudu sdělil, že se dostal do dluhové pasti, kdy stále chtěl své věřitele uspokojit, dle závazků, které na sebe již převzal, bohužel neměl na splátky svých závazků, proto sáhl i uzavření smluv o úvěru s krátkou dobou splatnosti. K námitkám věřitelky GO Invex Finance s.r.o. pak uvedl, že v době uzavření smlouvy s věřitelkou měl úmysl svůj závazek splnit a nesouhlasí s tvrzením věřitelky, že by ji chtěl poškodit. Jednalo se o poslední úvěr, který na sebe dlužník převzal, když tyto prostředky použil na úhradu potřeb spojených s bydlením. Dlužník tvrdil, že svým návrhem naopak sleduje poctivý záměr, když je nemajetný a jediné možné uspokojení věřitelů je z jeho příjmů a jedinou cestou ze situace dlužníka je oddlužení. Tyto svá tvrzení dlužník doložil výpisy z bankovního účtu, ze kterých je zřejmé, že dlužník své závazky splácel.

4. Podle ust. § 395 odst. 1 písm. a) I. Z. insolvenční soud zamítne návrh na povolení oddlužení, jestliže se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, že jím je sledován nepoctivý záměr.

5. Nejvyšší soud ve svém usnesení sen. zn. 29 NSČR 153/2016 vyslovil názor, že *posouzení, zda dlužník (ne)sleduje podáním návrhu na oddlužení nepoctivý záměr je logicky navázáno na hodnocení skutečností, které se udály v určitém časovém rámci, zpravidla před zahájením insolvenčního řízení. Přitom je ovšem třeba mít na paměti, že o způsob řešení svého úpadku oddlužením typově žádají i osoby, které si úpadkovou situaci (nebo hrozící úpadek) přivodily do jisté míry lehkomyslným, marnotratným nebo obecně málo zodpovědným přístupem ke svým majetkovým záležitostem (počínaje tzv. řetězením úvěrů a půjček a konče třeba i utrácením peněz v hracích automatech), ale v určité fázi života (zpravidla časově úzce propojené dobou zahájení insolvenční ho řízení) se rozhodly tento přístup změnit a své ekonomické potíže řešit smysluplnou cestou v insolvenčním řízení. Je-li taková proměna opravdová [o čemž by se měl insolvenční soud přesvědčit v insolvenčním řízení ve vazbě na vše, co v něm vyšlo najevo ve fázích rozhodování o návrhu na povolení oddlužení a o schválení oddlužení, a k čemuž v době po povolení oddlužení slouží schůze věřitelů dle § 399 odst. 1 insolvenčního zákona se zdůrazněnou povinností (v § 399 odst. 2 insolvenčního zákona) dlužníkovy účasti a odpovědí na dotazy přítomných věřitelů (i insolvenčního soudu)], není důvod vylučovat dlužníka a priori z režimu oddlužení. Nalézt hranici, po jejímž překročení lze z událostí předcházejících zahájení insolvenčního řízení dovodit,*

že dlužník sleduje podáním návrhu na oddlužení nepoctivý záměr, může být v některých situacích obtížné, podstatné však je, zda nejpozději v době rozhodování insolvenčního soudu o schválení oddlužení je důvod usuzovat, že dlužník se poctivě snaží vypořádat s věřiteli a napravit stav vyvolaný předchozí nehospodárnou (jelikož k úpadku vedoucí) správou svého majetku. Přitom není vyloučeno ani to, aby jako dlužníkovy kroky směřující k poctivému vypořádání se s věřiteli zohlednil odvolací soud i jednání dlužníka, které může být (až v odvolacím řízení) i reakcí na důvody usnesení, jímž soud prvního stupně neschválil oddlužení.

6. Soud tak s odkazem na judikaturu citovanou shora uzavírá, že nespatřuje v jednání dlužníka nepoctivý záměr, když případ dlužníka je typickým příkladem tzv. dluhové pasti, kdy jediným smysluplným a zákonem předpokládaným řešením je pro dlužníka v této situaci právě podání insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení. Tzv. dluhová past je rovněž jedním z nejčastějších důvodů k podání dlužnických insolvenčních návrhů spojených s návrhem na povolení oddlužení. Z dlužníkem doložených listin dále vyplývá, že dlužník se snažil své závazky průběžně splácet a je zaměstnán na dobu neurčitou s průměrným příjmem ve výši 17 249 Kč. Dle názoru soudu je za této situace naopak v zájmu všech věřitelů dlužníka, aby byl úpadek dlužníka řešen oddlužením, neboť dlužník nemá žádný majetek vyšší hodnoty, který by bylo možno zpeněžit v příp. konkursním řízení a v tomto případě by zamítnutím návrhu dlužníka na povolení oddlužení došlo k zastavení insolvenčního řízení, což by vyústilo v uspokojení pohledávek věřitelů dlužníka v rozsahu 0 %.

7. Podle ustanovení § 427 odst. 1 I. Z. musí rozhodnutí o úpadku v insolvenčním řízení s evropským mezinárodním prvkem obsahovat výrok o mezinárodní příslušnosti insolvenčního soudu podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie spolu s odkazem na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena, a proto soud výrokem VII. konstatoval svou mezinárodní příslušnost.

Poučení:

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Dlužníkovi, insolvenční správkyni a přihlášeným věřitelům se však doručuje i do vlastních rukou (§ 138 I. Z.).

Proti výrokům **I., III. až VI., VIII.** není odvolání přípustné (§ 141 odst. 1 I. Z., § 397 odst. 1 I. Z.).

Proti výroku **II. lze** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci, prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě. V odvolání lze však namítat pouze to, že ustanovená insolvenční správkyně nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatá. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvého stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 I. Z.).

Proti výroku **VII.** mohou dlužník a věřitelé podat odvolání z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci (§ 427 odst. 3 I. Z.).

Dlužník je nadále povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení (§ 111 odst. 1 I. Z.).

Dlužník je povinen poskytnout insolvenční správkyni při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost, zejména dbát jejích pokynů (§ 210 I. Z.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Zbořilová, DiS

Jestliže schůze věřitelů neustanoví věřitelský orgán nebo nebude vůbec svolána, bude působnost věřitelského výboru vykonávat soud (§ 61 odst. 2 I. Z.).

Olomouc 25. března 2021

Mgr. Martin Šulák v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Alena Zbořilová, DiS